



Republika Hrvatska
Općinski sud u Crikvenici
Stalna služba u Rabu
Bobotine 1
51280 Rab

Poslovni broj: P-384/2023.-8.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A N A T E M E L J U P R I Z N A N J A
P R E S U D A

Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Rabu, po sucu tog suda Lauri Puljar-Matić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja 1. Marija Plješe, OIB: 03037649596, iz Raba, Supetarska Draga 182, i 2. Zvonka Kapulice, OIB: 34728321345, iz Zagreba, Lermanova 9, oboje zastupani po punomoćniku Luki Tomuliću iz Raba, protiv tuženika 1. Tariba Daniel iz Raba, Supetarska Draga 177, OIB: 399526401121 i 2. Tariba-Debelić Claudia iz Raba, Banjol 765, OIB: 35953091695, 1. i 2. tuženici nasljednici Josipa Taribe iz Raba, Supetarska Draga 177, i Tariba Azemine iz Raba, Supetarska Draga 177, OIB: 5244435960, 3. Tedi Brkić iz Srbije, Beograd, Bore Prodanovića 14a, 4. Martina Velimir iz Srbije, Beograd, Nova 501 br. 1, 3. i 4. tuženici zastupani po privremenoj zastupnici Andreji Krstinić, odvjetnici iz Raba, tuženici pod 3. i 4. kao pravni slijednici pok. Tariba Antice iz Beograda, Vojislava Ilića 8, 5. Mirko Tariba iz Kranenburga, Uhlandstr. 16, Republika Njemačka, 6. Anton Tariba iz Zadra, Ulica Elizabete Kotromanić 2, 5. i 6. tuženici zastupani po punomoćniku Predragu Jengiću, odvjetniku iz Raba, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon zaključenja glavne rasprave dana 31. svibnja 2023., održane u prisutnosti punomoćnika tužitelja, te punomoćnika 1., 5. i 6. tuženika, a u odsutnosti uredno pozvanih 2., 3. i 4., tuženika, 25. kolovoza 2023.,

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da su tužitelji suvlasnici k.č.br. 1728/6 (vinograd sa 192 m²) upisana u zk.ul. 2369 k.o. Supetarska Draga u jednakim suvlasničkim dijelovima, pa se isti ovlašćuju na temelju ove presude upisati svoje pravo suvlasništva u zemljišnoj knjizi sa imena tuženika na svoje ime, svaki u 1/2 suvlasničkog dijela.

Obrazloženje

1. Predmet spora je zahtjev tužitelja spram tuženika radi utvrđenja da su tužitelji suvlasnici u jednakim suvlasničkim dijelovima (svaki 1/2 dijela) nekretnine k.č.br. 1728/6 (vinograd sa 192 m²) upisanA u zk.ul. 2369 k.o. Supetarska Draga.

2. U tužbi i tijekom postupka tužitelji tvrde da su priepornu nekretninu stekli kupoprodajom od prodavatelja Tariba Josipa iz Raba, Supetarska Draga 168, OIB: 08219564982. Prodavatelj Tariba Josip je pravomoćnom presudom P-108/2018 od 07.06.2018. utvrđen vlasnikom navedene nekretnine u cijelosti, međutim budući u navedenom postupku niti sud niti tužitelj nije imao saznanja da je nakon što je primio tužbu na odgovor (koju nije osporio) prvotuženik preminuo, njegovi nasljednici (ovdje tuženici) upisali su se u zemljišnu knjigu prije tužitelja, slijedom čega se ovdje tužitelji nisu upisali u zemljišnu knjigu u cijelosti. Nadalje, navode da je Stipe Tariba – otac prodavatelja dao u zamjenu Tariba Josipu pok. Josipa svoju nekretninu k.č. 1728/2 zvanu "pod vrulju" k.o. Supetarska Draga u zamjenu za k.č. 1699 (zvana "siće") i k.č. 1731/3 (zvana "kod Merine") obje k.o. Supetarska Draga, koja zamjena je realizirana prije više od 40 godina. Nakon te zamjene, 90-tih godina prošlog stoljeća dolazi do ponovne zamjene na način da Tariba Josip i njegov sin Zoran (Anton) - ovdje 6. tuženik vraćaju Tariba Stipu i njegovu sinu Josipu (prodavatelju) natrag k.č. 1728/2 k.o. Supetarska Draga zajedno sa svojom susjednom k.č. 1728/6 (također zvana "pod vrulju") a zauzvrat dobivaju k.č. 1715/18 (zvana "vršak") k.o. Supetarska Draga, koju koriste kao okućnicu obiteljske kuće. Takvo stanje je i danas, a zbog tog razloga je prodavatelj do formalnog prijepisa zemljišnoknjižnog stanja bio evidentiran kao posjednik predmetne nekretnine u cijelosti.

3. Tuženici 1. Tariba Josip, 5. Mirko Tariba i 6. Anton Tariba su prvotno osporili osnovanost tužbenog zahtjeva. Ustvrdili su da nisu samo formalni zemljišnoknjižni suvlasnici predmetne nekretnine budući je njihov prednik Tariba Josip pok. Josipa uz Raba, Supetarska Draga 111, umro 17.12.1997. a ne neposredno prije pravomoćnosti presude u predmetu P-108/2018. Prema tome isti nije mogao sudjelovati u toj parnici pokrenutoj 2018. godine, te su morali biti pozvani kao njegovi pravni slijednici. Dalje navode da u predmetu P-108/2018 ostali tuženici Čipčić Katica, Čipčić Vinko i dr. nisu osporavali tužbeni zahtjev jer su znali da je isti temeljem vansudske diobe u cijelosti pripao predniku tuženika Tariba Josipu pok. Josipa iz Raba, Supetarska Draga 111, i da je to njegovo vlasništva.

4. Tijekom postupka 1. tuženik Josip Tariba je umro slijedom čega je postupak prekinut. Postupak je ponovno nastavljen temeljem rješenja o nastavku postupka kojim su pozvani njegovi nasljednici 1. Nikola Tariba i 2. Tariba-Debelić Claudia da preuzmu postupak.

5. Na ročištu održanom dana 31. svibnja 2023. tuženici 1. Nikola Tariba, 5. Mirko Tariba i 6. Anton Tariba su u cijelosti priznali tužbu i tužbeni zahtjev pa je sud u odnosu na njih temeljem čl.331. st.1 i čl.338. st.5. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14, 70/19, 80/22, 114/22: dalje: ZPP) donio presudu na temelju priznanja kojom je tužbeni zahtjev prihvaćen.

6. Tuženicama 3. Tariba Tediju i 4. Tariba Martini iz Republike Srbije se dostava tužbe na odgovor diplomatskom dostavom na adrese navedene u tužbi nije mogla uredno obaviti budući se pismeno vratilo neuručeno s naznakom da se ne nalaze na navedenim adresama. Stoga im je kao osobama nepoznatog boravišta/prebivališta koje nemaju punomoćnika u Republici Hrvatskoj postavljen privremeni zastupnik u

osobi Andreje Krstinić, odvjetnice iz Raba, PC Mali Palit, rješenjem ovog suda posl.br. P-2085/2019-18 od 23. siječnja 2020., o čemu je objavljen oglas u "Narodnim novinama".

7. Privremena zastupnica 3. i 4. tuženika je u odgovoru na tužbu osporila osnovanost tužbenog zahtjeva bez posebnog obrazloženja.

8. Tijekom postupka pročitana je dokumentacija priložena spisu i to ugovori o kupoprodaji od 14.08.2018. i 12.09.2018., zemljišnoknjižni izvadak zk.ul. 2369 k.o. Supetarska Draga na dan 17.04.2019., rješenje ovog suda Z-37244/2018 od 19. veljače 2019. i Z-37234/2018 od 18. veljače 2019., spis ovog suda posl.br. Pu P-3489/2019 (stari posl.br. P-108/2018), saslušani su svjedoci Anka Knezić, Tariba Josip iz Raba, Supetarska Draga 177, Marijan Tariba, Boris Kordić, Miljenko Bunić, Tariba Josip iz Raba, Supetarska Draga 200, te sada pok. 1. tuženik Tariba Josip u dokazne svrhe. Tužitelji a niti ostali tuženici nisu saslušani budući se nisu osobno odazvali na ročišta dana 30.08.2021. 31. svibnja 2023. za koja je bilo predviđeno saslušanje stranaka, iako su prethodno bili upozoreni o posljedicama iz čl.265.st.2. ZPP-a tj. da na ročište osobno pristupe radi saslušanja jer se neće saslušati stranka koja uskrati davanje iskaza ili se bez opravdanog razloga ne odazove pozivu suda.

9. Temeljem provedenog dokaznog postupka sud utvrđuje tužbeni zahtjev osnovanim.

10. Takvo uvjerenje suda temelji se na slijedećim činjenicama.

11. Provedenim materijalnim dokazima utvrđeno je:

- Ugovorom o kupoprodaji od 14.08.2018. Tariba Josip iz Raba, Supetarska Draga 168, OIB: 8219564982, kao prodavatelj, prodao je Kapulica Zvonku iz Zagreba, Lermanova 9, OIB: 34728321345, kao kupcu 1/2 dijela nekretnina k.č. 1728/6 vinograd sa 192 m2 upisanu u zk.ul. 953 i k.č. 1728/2 vinograd sa 224 m2 upisanu u zk.ul. 1821 k.o. Sup. Draga, za kupoprodajnu cijenu od 11.000,00 EUR. U članku 1. ugovora stranke sporazumno utvrđuju da je prodavatelj vlasnik navedenih nekretnina,

- Ugovorom o kupoprodaji od 12.09.2018. Tariba Josip iz Raba, Supetarska Draga 168, OIB: 8219564982, kao prodavatelj, prodao je Plješa Mariju iz Raba, OIB: 03037649596, kao kupcu 1/2 dijela nekretnina k.č. 1728/6 vinograd sa 192 m2 upisanu u zk.ul. 953 i k.č. 1728/2 vinograd sa 224 m2 upisanu u zk.ul. 1821 k.o. Sup. Draga, za kupoprodajnu cijenu od 11.000,00 EUR. U članku 1. ugovora stranke sporazumno utvrđuju da je prodavatelj vlasnik navedenih nekretnina,

- U predmetu ovog suda posl.br. Pu P-3489/2019 (stari posl.br. P-108/2018), tužitelj Tariba Josip iz Raba, Supetarska Draga 168, OIB: 8219564982, je kod ovog suda dana 16.01.2018., ustao tužbom protiv tuženika Tariba Stjepana, Čipčić Katice, Čipčić Vinka, Justić Karmele, Kordić Ruže, Kordić Borisa, Knezić Anke, Faflija Katice, Faflija Nenada, Šimičić Suzane i Tintor Ivanke odnosno njihovih pravnih prednika kao upisanih zemljišnoknjižnih suvlasnika nekretnine k.č. 1728/6 vinograd sa 192 m2 iz zk.ul. 953 k.o. Sup. Draga, radi utvrđenja prava vlasništva na navedenih nekretnini.

Postupak je pravomoćno okončan presudom na temelju priznanja i zbog ogluhe posl.br. P-108/2018-14, od 07. lipnja 2018., kojom je tužbeni zahtjev u cijelosti prihvaćen,

- rješenjem ovog suda posl.br. Z-37244/2018 od 19. veljače 2019. je na prijedlog Kapulica Zvonka iz Zagreba, Lermanova 9, OIB: 34728321345, dopuštena provedba naprijed navedene presude i Ugovora o kupoprodaji od 14.08.2018., na suvlasničkim dijelovima tuženika u osim na 4/48 suvlasničkog dijela Tariba Josipa pok. Josipa iz Raba, Supetarska Draga 111, na k.č.1728/6 vinograd 192 m2 iz zk.ul. Sup. Draga, jer nema prednika,

- rješenjem ovog suda posl.br. Z-37234/2018 od 18. veljače 2019., je na prijedlog Plješa Marija, OIB: 03037649596, dopuštena provedba naprijed navedene presude i Ugovora o kupoprodaji od 12.09.2018., na suvlasničkim dijelovima tuženika u osim na 4/48 suvlasničkog dijela Tariba Josipa pok. Josipa iz Raba, Supetarska Draga 111, na k.č.1728/6 vinograd 192 m2 iz zk.ul. Sup. Draga, jer nema prednika,

- da su u zk.ul. 2369 k.o. Sup. Draga na dan 17.04.2019., kao vlasnici predmetne k.č. 1728/6 vinograd sa 192 m2 upisani Tariba Josip, OIB: 25021038781, Supetarska Draga 177, za 1/24 dijela, Tariba Antica, OIB: 93686871119, Beograd, Vojislava Ilića 8, Srbija za 1/24 dijela, Tariba Mirko, OIB: 39684151515, 47559 Kranenburg, Uhlandstr.16, Njemačka, za 1/24 dijela, Tariba Anton, OIB: 59934978913, Ulica Elizabete Kotromsnić 2, Zadar, za 1/24 dijela, Plješa Marijo, OIB: 03037649596, iz Raba, Supetarska Draga 182, za 20/48 dijela i Kapulica Zvonko, OIB: 34728321345, iz Zagreba, Lermanova 9, za 20/48 dijela.

12. Temeljem iskaza svjedoka Tariba Josipa od oca Stipa (Stjepan) iz Raba, Sup. Draga 168, Marijana Taribe, Miljenka Bunića i Tariba Josipa od oca Nikole iz Supetarske Drage 200, utvrđeno je da je predmetna nekretnina prije nego li ju je svjedok Tariba Josip od oca Stipa iz Raba, Sup. Draga 168, prodao tužiteljima temeljem naprijed navedenih ugovora o kupoprodaji od 14.08.2018., i 12.09.2018., bila u dugogodišnjem posjedu imenovanog svjedoka – prodavatelja odnosno njegove obitelji – oca Stipa (Stjepan) i majke Zorke, a koji posjed je do kupoprodaje trajao više od 20 godina.

13. Naime, svjedok Tariba Josip od oca Stipa (Stjepan) iz Raba, Sup. Draga 168, je posvjedočio da je predmetnu nekretninu njegov otac Stjepan Tariba dobio u zamjenu od svog brata Tariba Josipa (djed odnosno otac 1.2. 5. i 6. tuženika) a isti je u zauzvrat dobio parcelu uz kuću odnosno ispod kuće. Zamjena je bila usmena a zemlju nisu raščišćavali. Na spornoj nekretnini su imenovani svjedok i njegov otac imali vinograd i kukuruz a kasnije su je zapustili, dok je prednik 1.2. 5. i 6. tuženika na parceli koju je dobio u zamjenu sagradio objekt a kasnije je istu prodao zajedno sa parcelom na kojoj je imao obiteljsku kuću.

14. Svjedoku Marijanu Tariba je poznato da su Tariba Josip i Tariba Stjepan (djed svjedoka) realizirali zamjenu nekretnina kako je to posvjedočio svjedok njegov otac Tariba Josip od oca Stipa iz Raba, Sup. Draga 168. Ima 41 godinu i od kada zna za sebe spornu su nekretninu su posjedovali odnosno obrađivali njegov otac i djed, na njoj su jedno vrijeme imali vinograd a kasnije su je zapustili. Problemi sa pok. 1.

tuženikom Josipom Taribom su nastali tek kada su prijeponu nekretninu prodali, prije toga vezano za istu nisu imali razmirica sa tuženicima, nikada tuženici i njihov prednik Josip Tariba pok. Josipa parcelu nisu dolazili na predmetnu parcelu, svojatali ju ili ih tjerali sa parcele.

15. Svjedok Miljenko Bunić, susjed, je iskazao da dobro zna o kojoj parceli je riječ te poznaje stranke postupka, ima svoju nekretninu u susjedstvu sa spornom parcelom. Od kada zna za sebe a ima 61 godinu prijeponu nekretninu su obrađivali Tariba Josip iz Supetarske Drage 168, te njegovi otac, majka i djed. Otac i djed su se zvali Stipe a majka Zorka, a na spornoj parceli su imali vinograd i tako je bilo više od 45 godina, od kada je bio dijete sve do zadnjih dvije godine od kada je na parceli parkiralište. Tuženike i njihove prednike nikada nije vidio da koriste ili obrađuju spornu nekretninu.

16. Svjedok Tariba Josipa od Josipa iz Raba, Supetarska Draga 200, također dobro zna o kojoj parceli je riječ i poznaje stranke postupka i njihove prednike. U susjedstvu sa spornom ima svoju nekretninu a stanuje na udaljenosti od 1 km. Zbog toga mu je dobro poznato da je sporna nekretnina pripadala Zorki i Stipi Tariba, ocu i majci Josipa Taribe iz Sup. Drage 168, koji je istu prodao tužiteljima. Oni su do svoje smrti istu obrađivali, na njoj su imali vinograd a jedno vrijeme i kukuruz. Potom ju je nastavio obrađivati njihov sin Josip Tariba i supruga mu Zlata Tariba, sadili su kukuruz a jedno vrijeme je parcela bila zapuštena i to pod zadnje, prije nego li su ju prodali. Izričito je ustvrdio da poznaje pok. 1. tuženika Josipa Taribu i tuženike Mirka i Antuna Taribu a je poznavao i njihove roditelje, te da isti spornu parcelu nikada nisu obrađivali.

17. Sud u cijelosti prihvaća iskaze svjedoka Tariba Josipa od oca Stipa iz Raba, Sup. Draga 168, Marijana Taribe, Miljenka Bunića i Tariba Josipa od oca Nikole iz Supetarske Drage 200, budući su međusobno suglasni, logični i neposredno uvjerljivi te potvrđeni provedenim materijalnim dokazima, napose presudi na temelju priznanja i zbog ogluhe posl.br. P-108/2018-14 od 07. lipnja 2018., kojom je tužbeni zahtjev svjedoka Tariba Josipa iz Raba, Supetarska Draga 168, radi utvrđenja prava vlasništva na predmetnoj nekretnini (koju je kasnije prodao tužiteljima) u cijelosti prihvaćen.

18. Svjedokinja Anka Knezić nema nikakva neposredna saznanja vezano za predmetnu nekretninu i ne drži se vlasnicom (navodi da se svega se odrekla). Također, svjedokinja Anka Knezić je bila jedna od tuženika u predmetu Pu P-3489/2019 (stari posl.br. P-108/2018) u kojem je tužbeni zahtjev Tariba Josipa iz Raba, Supetarska Draga 168, u cijelosti prihvaćen kako je to već naprijed navedeno.

19. Iskaz svjedoka Borisa Kordića koji tvrdi da je zapravo on vlasnik predmetne nekretnine budući je ista diobom unutar njegove obitelji pripala u vlasništvo njegovu ocu Kordić Josipu (njegova baka je bila sestra Josipa Taribe pok. Josipa – otac tuženika pok. Josipa Taribe, Mirka i Zorana Taribe), te da je brat njegove bake Josip Tariba pok. Josipa istu obilazio više puta mjesečno dok je bio živ time da je osobno samo jednom bio na istoj kada je imao 10 godina a da svjedok Kordić Josip pok. Stipa (Stjepan) nikako nije mogao biti njezin vlasnik jer nije njegova rodbina, je neuvjerljiv i kontradiktoran. To iz razloga jer je u predmetu posl.br. Pu P-3489/2019 (stari posl.br. P-108/2018) u odnosu na njega kao tuženika donesena spomenuta presuda zbog ogluhe P-108/2018-14 od 07. lipnja 2018., kojom je tužbeni zahtjev tužitelja Tariba

Josipa od oca Stipa iz Raba, Sup. Draga 168, radi utvrđenja prava vlasništva na predmetnoj nekretnini u cijelosti prihvaćen.

20. Iskaz sada pok. tuženika Josipa Taribe da nikada nije izvršena nikakva zamjena, da je predmetna nekretnina bila vlasništvo njegova oca koji je na njoj imao vinograd a nakon njegove smrti da je zapuštena - zadnjih 20 godina, te ju nitko od tada ne obrađuje pa ni Tariba Josip od oca Stipa iz Raba, Sup. Draga 168, je neuvjerljiv i pristran budući nije potkrepljen nikakvim drugim materijalnim ili personalnim dokazima, te je suprotan iskazima svjedoka Tariba Josipa od oca Stipa (Stjepan), Marijana Taribe, Miljenka Bunića i Tariba Josipa od oca Nikole iz Supetarske Drage 200, koji su suglasno potvrdili dugogodišnji posjed obitelji svjedoka Tariba Josipa od oca Stipa (Stjepan), koja je na njoj imala vinograd, kukuruz, a koji posjed je trajao duže od 40 godina odnosno sve do 2018. godine kada priepornu nekretninu svjedok Tariba Josipa od oca Stipa iz Raba, Sup. Draga 168, prodaje tužiteljima.

21. Slijedom naprijed provedenim dokazima utvrđenog činjeničnog stanja sud utvrđuje da su tužitelji vlasnici predmetne nekretnine, svaki u 1/2 dijela, koje vlasništvo je stečeno kupoprodajom od svjedoka Tariba Josipa od oca Stipa (Stjepan) iz Raba, Sup. Draga 168, kao prodavatelja a koji je pak istu prethodno u cijelosti na suvlasničkim dijelovima tuženika stekao putem svog pravnog prednika odnosno oca Traiba Stjepana (Stipa) temeljem zakona dosjelošću tj. dugogodišnjim poštenim posjedovanjem dužem od 40 godina. Rok dosjelošti počeo je teći najkasnije 70-tih godina prošlog stoljeća a u cijelosti je dovršen 90-tih godina prošlog stoljeća odnosno najkasnije 2000. godine. U to vrijeme (70-tih godina prošlog stoljeća) su bila na snazi pravna pravila OGZ-a koja su se primjenjivala na temelju čl.4. Zakona o nevažnosti pravnih pravila donesenih prije 06. travnja 1941.. za vrijeme neprijateljske okupacije (Službeni list FNRJ 86/46), a pravnim pravilom iz paragrafa 1468. OGZ-a bio je propisan izvanredan tridesetogodišnji rok za stjecanje prava vlasništva na nekretninama dosjelošću. Međutim, dana 01. rujna 1980.g. stupio je na snagu Zakon o osnovnim vlasničkopravnim odnosima („Narodne novine“ br. 53/91, 92/94, 74/95, 57/96; u nastavku: ZOVO), koji predviđa izvanredan rok za dosjelošt od 20 godina, a na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (II/84) zauzeto je stajalište da se ZOVO od dana stupanja na snagu primjenjuje na rokove dosjelošti koji su počeli teći prije njegova stupanja na snagu ako do tog trenutka nisu istekli. Ako je od roka određenim ranijim zakonom preostalo vrijeme kraće od onog predviđenog novim zakonom, rok ističe istekom vremena propisanim u starom zakonu. Iz navedenog proizlazi da izvanredni rok za dosjelošt od 30 godina po OGZ-u nije istekao do stupanja na snagu ZOVO-a, a kako je novim zakonom propisan kraći rok, a po stupanju na snagu zakona preostalo vrijeme je duže od zakonom propisanog, proizlazi da rok za dosjelošt ističe po proteku vremena određenim novim zakonom, dakle ZOVO-om. Stoga je u konkretnom slučaju 20 godišnji rok u cijelosti istekao najkasnije 1999/2000 godine. Posjed se smatra poštenim dok se ne dokaže suprotno a tuženici ničim nisu dokazali nepoštenje posjeda prednika tužitelja Tariba Josipa od oca Stipa iz Raba, Sup. Draga 168, prije prodaje predmetne nekretnine tužiteljima.

22. Zbog toga je tužbeni zahtjev prihvaćen te je u odnosu na 2. 3 i 4. tuženike presuđeno kao u izreci.

Rab, 25. kolovoza 2023.

Sudac

Laura Puljar-Matić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dva istovjetna primjerka pismeno, u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude i rješenja.

Presuda ne temelju priznanja može se pobijati zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka ili zbog toga što je izjava o priznanju dana u zabludu ili pod utjecajem prisile i prijevare

Dokument je elektronički potpisan:

Laura Puljar-Matić

Vrijeme potpisivanja:

25-08-2023

10:30:02



DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI

2.5.4.97=#0C1156415448522D3734303834323435303337

OU=Signature

S=Puljar-Matić

G=Laura

CN=Laura Puljar-Matić

Broj zapisa: **9-3085b-cc133**

Kontrolni broj: **0b50a-d7f01-52584**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Laura Puljar-Matić, O=OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Crikvenici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.